



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1238-8/20

Mostar: 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku broj: 05-13234/20 od 18.05.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava hardversko-sofverske platforme za rad Oracle baza podataka i aplikacija sa uključenom tehničkom podrškom za period od 24 mjeseca u JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 09.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Odbija se** žalba ponuditelja „Lanaco“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku broj: 05-13234/20 od 18.05.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava hardversko-sofverske platforme za rad Oracle baza podataka i aplikacija sa uključenom tehničkom podrškom za period od 24 mjeseca u JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, kao neutemeljena.
- 2. Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku broj: 05-13234/20 od 18.05.2020. godine kojom usvaja žalbu ponuditelja QSS d.o.o. Sarajevo i stavlja izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Obavijest o nabavi broj: 986-1-1-134-3-111/20 od 01.04.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Lanaco d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 29.05.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.06.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-11741/20 od 30.04.2020. godine u postupku javne nabavke Nabavka hardversko-sofverske platforme za rad Oracle baza podataka i aplikacija u JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo (u daljem tekstu: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača), kojom je Lanaco d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalilac) izabran za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je izjavio ponuđač QSS d.o.o. Sarajevo.

Odlukom broj 05-13234/20 od 18.05.2020. godine (u daljem tekstu: ožalbena Odluka) ugovorni organ je usvojio žalbu ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i odlučio da će se po konačnosti ožalbene Odluke zakazati e-Aukcija u kojoj će učestvovati ponuđači čije ponude su u postupku po žalbi ocijenjene kao prihvatljive. Žalilac je dana 18.05.2020. godine putem faksa zaprimio ožalbenu Odluku, na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti žalbe.

Žalilac podnosi žalbu zbog povrede Zakona o javnim nabavkama, drugih materijalnih propisa i podzakonskih akata.

Žalilac ima nesporan legitiman interes za podnošenje žalbe budući da je isti registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti i da je dostavio ponudu i učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke i izabran za najpovoljnijeg ponuđača Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja je stavljena van snage ožalbenom Odlukom.

U pretposljednem i posljednjem pasusu prve strane ožalbene Odluke i prva dva pasusa druge strane ožalbene Odluke je navedeno citiramo:

"Žalitelj u žalbenom aktu navodi da: „Izjave može potpisati samo ovlašteno lice ili njegov punomoćnik. Dakle, izjavu može potpisati punomoćnik u ime predstavnika kompanije. Ukoliko bi Vaše tumačenje bilo tačno, to bi značilo da u slučaju davanja neistinitih podataka u Izjavama po članu 45. i 52 ZJN kaznene odredbe bi snosilo pravno lice i punomoćnik što zakonski nije moguće jer kaznu mora snositi lice odgovorno za poslovanje pravnog lica.

Shodno tome, izjave smo popunili na način da su one glasile na lice ovlašteno za zastupanje (Isan Selimović - direktor), a izjave je potpisao i u Opštini ovjerio punomoćnik za potpisivanje izjave - Edisa Hasečić (za šta smo uz izjave priložili punomoć za ovjeru i potpis izjava po članu 45. i 52. ZJN).

S obzirom da punomoćnik nije lice odgovorno za poslovanje kompanije, nego je ovlašteno za potpis Izjava koje daje odgovorno lice, smatramo da smo Izjave potpisali ispravno, te Vas ovim putem molimo da povučete spornu odluku jer ćemo se u suprotnom žaliti Uredu za Žalbe BiH.

Želimo naglasiti da smo do sada učestvovali u više stotina javnih nabavki, gdje smo na isti način popunili sporne izjave, te nikada do sada nismo bili eliminisani zbog navedenog načina popunjavanja istih."

Razmatrajući žalbene navode u ožalbenoj Odluci ugovorni organ JP Elektroprivreda d.d. Sarajevo na strani dva ožalbene Odluke navodi:

„Razmatrajući prednje navedene žalbene navode žalitelja, ovaj ugovorni organ smatra da su isti osnovani iz sljedećih razloga:

Forme izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) su objavljena u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) i ista predstavljaju podzakonski akt, koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Također, po istom osnovu ugovorni organi kada pripremaju tendersku dokumentaciju dužni su primjenjivati forme izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Uputstvu. Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, ovlašteno lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge uposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta. Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva lice koje zakonski zastupnik privrednog društva (subjekta) ovlasti za određene radnje.

U predmetnom slučaju je zakonski zastupnik ponuđača, Isan Selimović direktor, ovlastio uposlenicu Edisu Hasečić Ovlaštenjem za potpis i ovjeru Izjava iz Člana 45. i 52. ZJN od 20.04.2020. godine koje je sastavni dio ponude (na strani 12. Ponude). Ponovnim uvidom u izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, na stranama 13. i 14. ponude, utvrđeno je da je ovlašteno lice Edisa Hasečić, u skladu sa navedenim Ovlaštenjem koje je imala, navedene izjave potpisala za odgovorno lice ponuđača. Iz navedenog razloga stav ovog ugovornog organa je da je žalbeni navod žalitelja osnovan, te se žalba usvaja.

Obzirom da je rješavajući po predmetnoj žalbi ovaj ugovorni organ utvrdio da je ponuda žalitelja QSS d.o.o. Sarajevo u cjelosti prihvatljiva, po konačnosti ove odluke u predmetnom postupku će se zakazati e-Aukcija u kojoj će učestvovati ponuđači Lanaco d.o.o. Banja Luka i QSS d.o.o Sarajevo čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive.

Naime, na osnovu mišljenja Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine broj: 02-02-1-1501-2/18 od 11.04.2018. godine ukoliko ponuđač (žalitelj) ospori odluku ugovornog organa, te se ispostavi da je njegova ponuda prihvatljiva, e-Aukcija će se zakazati i takva ponuda će biti unesena u sistem kao prihvatljiva.

Ponuda ponuđača Core d.o.o Sarajevo se ocjenjuje kao neprihvatljiva. Ponuđač Core d.o.o Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio dokumente na kojima je upotrijebljen faximil, Faxmil je upotrijebljen na svakom dostavljenom dokumentu izuzev Izjava u smislu člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač u ponudi nije dostavio punomoć kojom se ovlašćuje određeno lice za korištenje faximila. Također, na strani 26. predmetne ponude faximil je upotrijebljen na mjestu gdje se izričito navodi da tu treba stajati: „vlastoručni potpis ovlaštene osobe“.

Da bi ponuđač ispunio uslov iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, on potpisuje forme izjava koje su objavljene u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15 - u daljem tekstu: Uputstvo) i potpuno je nesporno da ovo Uputstvo predstavlja podzakonski akt koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Nesporno je i da ovlašteno lice privrednog društva, može

prenijeti svoja prava putem punomoći na druge radnike, kao i slučaju drugih poslova koje spadaju u djelatnost privrednog društva i da je punomoćnik odnosno ovlašteni predstavnik podrazumijeva lice koje je zakonski zastupnik privrednog društva (najčešće direktor) ovlasti za određene radnje. U konkretnom slučaju zakonski zastupnik ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo je, Isan Selimović-direktor, ovlastio radnika Edisu Hasečić ovlaštenjem za potpis i ovjeru izjava iz člana 45. i 52. ZJN od 20.04.2020. godine koje je sastavni dio ponude. Ugovorni organ je u ožalbenoj Odluci utvrdio da je Edisa Hasečić, u skladu sa navedenim Ovlaštenjem koje je imala, navedene izjave potpisala za odgovorno lice ponuđača.

Ugovorni organ je dobro utvrdio činjenično stanje, ali je pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, nezakonito je to što je ponuđač QSS d.o.o. Sarajevo izjave popunio na način da su one glasile na lice ovlašteno za zastupanje (Isan Selimović - direktor), a izjave potpisao i u opštini ovjerio punomoćnik za potpisivanje izjave - Edisa Hasečić, čime je učinjena povreda Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U formama izjava iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama koje predstavljaju sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno je navedeno u uvodu izjava: Ja, nižepotpisani, sa svim generalijama (ime i prezime, broj lične karte, gdje je izdata lična karta; svojstvo predstavnika privrednog društva, naziv privrednog društva itd), a na kraju izjava se lice koje je izjave dalo potpisuje.

Dakle, nije sporno da lice ovlašteno za zastupanje može ovlastiti svoga radnika putem ovlaštenja ili punomoći da da izjavu, ali u tom slučaju lice koje ima to ovlaštenje odnosno punomoćje da izjavu potpiše, mora popuniti svoje podatke jer daje izjavu kao lice koje je putem ovlaštenja ili punomoći ovlašteno od strane lica ovlaštenog za zastupanje.

U konkretnom slučaju, izjave nisu popunjene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, praksom Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i stavovima Agencije za javne nabavke BiH, jer je izjave dao sa svim generalija Isan Selimović-direktor i lice ovlašteno za zastupanje, a izjave umjesto njega potpisala Edisa Hasečić, te je ugovorni organ trebao odbaciti navedenu ponudu ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo jer izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu popunjene u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima koji regulišu oblasti javnih nabavki.

Da bi izjave iz Člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama bile zakonito popunjene, to je moguće uraditi na dva načina: 1) da se u obe izjave popune generalije lica - direktora i lica ovlaštenog za zastupanje i da isti potpiše izjavu i ovjeri u opštini ili 2) da lice ovlašteno za zastupanje (u konkretnom slučaju direktor) da punomoć ili ovlaštenje radniku u svom privrednom društvu čije će se generalije navesti u samim izjavama (primjerice Ja, nižepotpisani _____ pa ime i prezime radnika koji je ovlašten odnosno opunomoćen) i da se na kraju radnik koji je opunomoćen tj. ovlašten potpiše izjave.

Način na koji je ponuđač QSS d.o.o. Sarajevo popunio navedene izjave u suprotnosti je i sa samom logikom jer jedno lice daje izjave (ja, nižepotpisani, u konkretnom slučaju direktor Isan Selimović - direktor), a drugo lice radnik potpisuje izjave u ime drugog lica?!

Na ovaj način prekršeni su i osnovni principi Zakona o javnim nabavkama iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na osnovu svih gore navedenih činjenica potkrepljenim dokazima, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom organu da žalbu usvoji, na osnovu člana 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, stavi van snage ožalbenu Odluku, odbaci ponudu ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo i izabere Lanaco d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača. Opreza radi, ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 (pet) dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Mostar.

Žalilac takođe zahtjeva od drugostepenog organa - Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Mostar da žalbu usvoji i na osnovu člana 111. Stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama poništi ožalbenu Odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt, naloži Ugovornom organu da odbaci ponudu ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo i izabere Lanaco d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača, naloži Ugovornom organu da žatiocu nadoknadi troškove postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je pažljivo razmotrilo navode iz žalbe, te istu smatra neosnovanom. U tekstu koji slijedi, ugovorni organ se očituje na žalbene navode žalitelja:

U žalbenom aktu žalitelj, između ostalog, navodi sljedeće: „Naime, nezakonito je to što je ponuđač QSS d.o.o. Sarajevo izjave popunio na način da su one glasile na ovlašteno lice za zastupanje (Isan Selimović - direktor), a izjave potpisao i u opštini ovjerio punomoćnik za potpisivanje izjave - Edisa Hasečić, čime je učinjena povreda Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda. U formama izjava iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama koje predstavljaju sastavni dio Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda jasno je navedeno u uvodu izjava:

Ja, nižepotpisani, sa svim generalijama (ime i prezime, broj lične karte, gdje je izdata lična karta; svojstvo predstavnika privrednog društva, naziv privrednog društva itd), a na kraju izjava se lice koje je izjave dalo potpisuje.

Dakle, nije sporno da lice ovlašteno za zastupanje može ovlastiti svoga radnika putem ovlaštenja ili punomoći da da izjavu, ali u tom slučaju lice koje ima to ovlaštenje odnosno punomoćje da izjavu potpiše, mora popuniti svoje podatke jer daje izjavu kao lice koje je putem ovlaštenja ili punomoći ovlašteno od strane lica ovlaštenog za zastupanje.

U konkretnom slučaju, izjave nisu popunjene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, praksom Kancelarije za razmatranje žalbi BiH i stavovima Agencije za javne nabavke BiH, jer je izjave dao sa svim generalijama Isan Selimović - direktor i lice ovlašteno lice, a izjave umjesto njega potpisala Edisa Hasečić, te je ugovorni organ trebao odbaciti navedenu ponudu ponuđača QSS do. o. Sarajevo jer izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu popunjene u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Da bi izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama bile zakonito popunjene, to je moguće uraditi na dva načina: 1) da se u obe izjave popune generalije lica - direktora i lica ovlaštenog za zastupanje i da isti potpiše izjavu i ovjeri u opštini ili 2) da lice ovlašteno za zastupanje (u konkretnom slučaju direktor) da punomoć ili ovlaštenje radniku u svom privrednom društvu čije će se generalije navesti u samim izjavama (primjerice Ja, nišepotpisani pa ime i prezime radnika koji je ovlašten i opunomoćen) i da se na kraju radnik koji je opunomoćen tj. ovlašten potpiše izjave.

Način na koji je ponuđač QSS d.o.o. Sarajevo popunio navedene izjave u suprotnosti je i sa samom logikom jer jedno lice daje izjave (ja, nišepotpisani, u konkretnom slučaju direktor Isan Selimović - direktor), a drugo lice radnik potpisuje izjave u ime drugog lica?!

Na ovaj način prekršeni su osnovni principi Zakona o javnim nabavkama iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. “,

Vezano za prednje navedene žalbene navode ovaj ugovorni organ ističe da su isti neosnovani iz sljedećih razloga:

Forme izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) su objavljena u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) i ista predstavljaju podzakonski akt, koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Također, po istom osnovu ugovorni organi kada pripremaju tendersku dokumentaciju dužni su primjenjivati forme izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Uputstvu. Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava.

Ovlašteno lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge uposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta. Pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva lice koje zakonski zastupnik privrednog društva (subjekta) ovlasti za određene radnje. Izjave može potpisati samo ovlašteno lice ili njegov punomoćnik. Dakle, izjavu može potpisati punomoćnik u ime predstavnika kompanije.

U predmetnom slučaju je zakonski zastupnik ponuđača, Isan Selimović - direktor, ovlastio uposlenicu Edisu Hasečić Ovlaštenjem za potpis i ovjeru Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. ZJN od 20.04.2020. godine koje je sastavni dio ponude (na strani 12. ponude).

Postupajući po žalbi ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-11741/20 od 30.04.2020. godine ovaj ugovorni organ je nakon izvršenog ponovnog uvida u izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. i 52. Zakona o javnim

nabavkama, na stranama 13. i 14. ponude ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo, utvrdio da je ovlašteno lice Edisa Hasečić, u skladu sa Ovlaštenjem koje je imala, navedene izjave potpisala za odgovorno lice ponuđača - direktora.

Kako su izjave popunjene na način da su iste glasile na lice ovlašteno za zastupanje (Isan Selimović - direktor), a izjave je potpisao i u općini ovjerio punomoćnik za potpisivanje izjava - Edisa Hasečić i da punomoćnik Edisa Hasečić **nije lice odgovorno za poslovanje kompanije, nego je ovlašteno za potpis i ovjeru Izjava koje daje odgovorno lice**, smatramo da su Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, dostavljene u ponudi ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo, ispravne.

U suprotnom, u slučaju davanja neistinitih podataka u Izjavama o ispunjenosti uslova iz članu 45. i 52 ZJN kaznenu odgovornost bi snosilo pravno lice i punomoćnik, što zakonski nije moguće, jer odgovornost mora snositi lice odgovorno za poslovanje pravnog lica.

Iz navedenih razloga donesena je Odluka o usvajanju žalbe ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo broj: 05- 13234/20 od 18.05.2020. godine izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05- 11741/20 od 30.04.2020. godine. Obzirom na izneseno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja Lanaco d.o.o. odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijanom Odlukom broj: 05-13234/20 od 18.05.2020. godine ugovorno tijelo je usvojilo žalbu ponuditelja QSS d.o.o. Sarajevo i stavilo izvan snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran Lanaco d.o.o. Banja Luka, sada žalitelj, i odlučilo da će se po konačnosti pobijane Odluke zakazati e-Aukcija u kojoj će sudjelovati ponuditelji čije ponude su u postupku po žalbi ocijenjene kao prihvatljive.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi ponuditelja QSS d.o.o. Sarajevo, navodeći da je nezakonito je to što je je ponuđač QSS

d.o.o. Sarajevo izjave popunio na način da su one glasile na lice ovlašteno za zastupanje (Isan Selimović - direktor), a izjave potpisao i u opštini ovjerio punomoćnik za potpisivanje izjave - Edisa Hasečić, čime je učinjena povreda Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, nije sporno da lice ovlašteno za zastupanje može ovlastiti svoga radnika putem ovlaštenja ili punomoći da da izjavu, ali u tom slučaju lice koje ima to ovlaštenje odnosno punomoćje da izjavu potpiše, mora popuniti svoje podatke jer daje izjavu kao lice koje je putem ovlaštenja ili punomoći ovlašteno od strane lica ovlaštenog za zastupanje.

Uvidom u ponudu ponuditelja QSS d.o.o. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 12. svoje ponude dostavio Ovlaštenje za potpis i ovjeru Izjava iz članka 45. i 52. ZJN u kojem se navodi da direktor firme QSS d.o.o. Sarajevo, g. Isan Selimović, ovlašćuje uposlenicu QSS-a gđu Edisu Hasečić za potpis i ovjeru Izjava iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama.

Daljnim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da su na stranicama 13. i 14. ponude dostavljene Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama (Aneks 4) i Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama (Aneks 8) gdje je navedeno u uvodu Izjava: Ja, niže potpisani, Isan Selimović sa svim generalijama (ime i prezime, broj osobne karte, gdje je izdata; svojstvo predstavnika privrednog društva, naziv privrednog društva itd), a na kraju izjava, odnosno na pečatu tijela uprave - Općine Stari Grad se potpisala osoba Edisa Hasečić, osoba koja je ovlaštena za potpis i ovjeru navedenih izjava. Dakle, s obzirom da je u ponudi navedenog ponuditelja dostavljeno ovlaštenje koje je direktor društva Isan Selimović (koji je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje društva bez ograničenja) dao Edisi Hasečić za potpis i ovjeru Izjava iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama za predmetni postupak („Sl. glasnik BiH broj: 39/14), nije bilo smetnji da navedena osoba potpiše Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, Ovo tijelo posebno ističe da ni u Zakonu o javnim nabavama, niti u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama mora osobno potpisati i dati odgovorna osoba ponuditelja, odnosno zakonski zastupnik, te nije utemeljen stav žalitelja da „izjave je dao sa svim generalijama Isan Selimović-direktor i lice ovlašteno za zastupanje, a izjave umjesto njega potpisala Edisa Hasečić, te je ugovorni organ trebao odbaciti navedenu ponudu ponuđača QSS d.o.o. Sarajevo jer izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu popunjene u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima koji regulišu oblasti javnih nabavki“. S obzirom da su izjave popunjene na način da iste glase na osobu ovlaštenu za zastupanje (Isan Selimović - direktor), a izjave je potpisala i u tijelu uprave ovjerila osoba ovlaštena za potpisivanje izjava - Edisa Hasečić i da punomoćnik Edisa Hasečić nije osoba odgovorna za poslovanje kompanije, nego je ovlaštena za potpis i ovjeru Izjava koje daje odgovorna osoba, ovo tijelo konstatira da su Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, dostavljene u ponudi osporavanog ponuditelja dostavljene na ispravan način.

Zbog svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija u cijelosti.

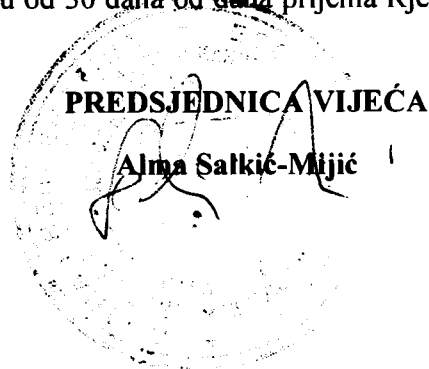
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i III. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od ~~dana~~ prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lanaco d.o.o. Banja Luka
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- QSS d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a